



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО  
СПОЉНЕ И УНУТРАШЊЕ ТРГОВИНЕ  
И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА  
Број: 401-00-122/2012-04  
12. децембар 2012.  
Немањина 22-26  
Београд

На основу члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07 и 95/10) и Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења („Службени гласник РС”, број 8/12), министар спољне и унутрашње трговине и телекомуникација доноси

**РЕШЕЊЕ**  
**О ИЗБОРУ ПРОГРАМА КОЈИМ СЕ ИЗ БУЏЕТА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ДОДЕЉУЈУ**  
**СРЕДСТВА ЗА ПОДСТИЦАЊЕ И ФИНАНСИРАЊЕ ПРОГРАМА ОД ЈАВНОГ**  
**ИНТЕРЕСА У ОБЛАСТИ ЗАШТИТЕ ПОТРОШАЧА**

По спроведеном Конкурсу за доделу средстава за подстицање и финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за период 2012-2013. година, са темом: „Јачање капацитета удружења потрошача на унапређењу саветовања, информисања и помоћи потрошачима у остваривању њихових права”, додељују се средства:

1. **Организацији потрошача Србије, Јагодина**, за финансирање Програма „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” у износу 6.800.000,00 динара (словима: шестмилионаосамстотинахиљададинара);
2. **Удружењу за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад**, за финансирање Програма „Центар за саветовање, информисање и пружање правне помоћи потрошачима за Регион Војводине” у износу од 6.800.000,00 динара (словима: шестмилионаосамстотинахиљададинара);
3. **Центру потрошача Србије, Београд**, за финансирање Програма „Активна заштита потрошача – саветовање, заступање и информисање” у износу 6.800.000,00 динара (словима: шестмилионаосамстотинахиљададинара);
4. **Центру за нову политику, Београд**, за финансирање Програма „Потрошачко саветовалиште” у износу 5.000.000,00 динара (словима: петмилионадинара).

*Образложење*

Законом о изменама и допунама закона о буџету Републике Србије за 2012. годину („Службени гласник РС”, број 93/12) у члану 5. на позицији 481 - дотације невладиним организацијама, опредељена су средства за подстицање програма од јавног интереса које реализују удружења за заштиту потрошача, у износу од 32.200.000,00 динара (словима: тридесетдвамилионадвестотинехиљададинара) са обрачунатим ПДВ. Годишњим оперативним планом за 2012. годину Министарства спољне и унутрашње трговине и телекомуникација (у даљем тексту: Министарство) предвиђена је активност: Финансирање пројеката удружења као

подршка јачању капацитета удружења за заштиту потрошача на унапређењу саветовања и информисања потрошача на основу Конкурса, која ће се реализовати у 2012-2013. години. Министарство је 16. новембра 2012. године на својој интернет страници расписало Конкурс за доделу средстава за подстицање и финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за период 2012-2013. година, са темом: „Јачање капацитета удружења потрошача на унапређењу саветовања, информисања и помоћи потрошачима у остваривању њихових права”. Решењем министра, број: 401-00-122/2012-04 од 16. новембра 2012. године, именована је Комисија за спровођење конкурса за доделу средстава за подстицање и финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за период 2012-2013. година. Конкурсом и Конкурсном документацијом одређени су услови учешћа на Конкурсу, начин подношења пријава, критеријуми за вредновање и рангирање програма, као и износ подстицајних средстава по регионима. Конкурсом је утврђено да се за Регион Шумадије и Западне Србије и за Регион Војводине подстицајна средства додељују у износу од најмање 6.500.000,00 динара (словима: шестмилионапетстотинахиљададинара), а највише 6.800.000,00 динара (словима: шестмилионаосамстотинахиљададинара), а за Регион Београда у износу од најмање 11.500.000,00 динара (словима: једанаестмилионапетстотинахиљададинара), а највише 11.800.000,00 динара (словима: једанаестмилионаосамстотинахиљададинара).

У поступку по Конкурсу за доделу подстицајних средстава за подстицање и финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за период 2012-2013. година, Комисија је утврдила да је укупно осам удружења поднело пријаве на Конкурс, и то: три удружења за Регион Шумадије и Западне Србије: 1) Организација потрошача Ваљево, Ваљево; 2) Организација потрошача Крагујевац, Крагујевац; и 3) Организација потрошача Србије, Јагодина; два удружења за Регион Војводине: 1) Удружење за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад; и 2) Асоцијација потрошача Србије (АПОС), Нови Сад; и три удружења за Регион Београда: 1) Центар потрошача Србије (ЦЕПС), Београд; 2) Удружење банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд; и 3) Центар за нову политику, Београд. Комисија је извршила проверу пријава на Конкурс са аспекта испуњености тражених услова и утврдила да су пријаве пристигле благовремено, у року предвиђеном Конкурсом, да су стране пријава нумерисане и увезане, тако да чине једну целину и да се не могу физички одвојити и да је тражена документација достављена у потпуности на начин који је захтеван у тексту Конкурса. Након тога Комисија је приступила оцењивању програма.

Након извршеног оцењивања програма по критеријумима из Конкурсне документације, Комисија је утврдила Листу вредновања и рангирања пријављених и оцењених програма за Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Војводине и Регион Београда и објавила исту 5. децембра 2012. године на интернет страници Министарства. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Србије, Јагодина, вреднован је са укупно 85 бодова, Програм „Информисан и заштићен потрошач = одговоран потрошач” Организације потрошача Крагујевац, Крагујевац, вреднован је са укупно 78 бодова, а Програм „Снага знања и свести потрошача Србије” Организације потрошача Ваљево, Ваљево, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Центар за саветовање, информисање и пружање правне помоћи потрошачима за Регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 84 бода, а Програм „Потрошачи имате права – користите их!” Асоцијације потрошача Србије (АПОС), Нови Сад, вреднован је са укупно 74 бода. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм „Потрошачко саветовалиште” Центра за нову политику, Београд, вреднован је са укупно 80 бодова, Програм „Активна заштита потрошача - саветовање, заступање и информисање” Центра за заштиту потрошача Србије (ЦЕПС), Београд, вреднован је са укупно 79 бодова, а Програм „Регионални центар за саветовање и заштиту потрошача” Удружења банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд, вреднован је са укупно 66 бодова. На објављену Листу вредновања и рангирања, а у складу са Уредбом о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која

реализују удружења („Службени гласник РС”, број 8/12), учесници на Конкурсу имали су право увида у поднете пријаве и приложену документацију, као и право приговора, у року од три дана од дана објављивања Листе.

Увид у поднете пријаве и приложену документацију остварио је Центар потрошача Србије (ЦЕПС), Београд и Удружење банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд. Приговоре на Листу вредновања и рангирања изјавила су следећа удружења: Центар потрошача Србије (ЦЕПС), Београд и Удружење банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд, на Листу вредновања и рангирања за Регион Београда, а Организација потрошача Крагујевац, Крагујевац на Листу вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије. Након што је утврдила испуњеност формалних услова за изјављивање приговора, Комисија је приступила њиховом разматрању.

У приговору који је изјавио Центар потрошача Србије (ЦЕПС), Београд је поред осталог наведено:

- да је приговор поднет због необјективног вредновања учесника у делу Конкурса за Регион Београда, који фаворизује организацију Центар за нову политику (у даљем тексту: ЦНП), а на штету организације чија је основна делатност заштита потрошача и чији су оснивачи и чланови организације потрошача; да се највише вреднована организација ЦНП никада раније није бавила заштитом потрошача, о чему сведочи и њихова интернет страница; да је ЦНП тек 26.11.2012. у току трајања другог Конкурса за доделу подстицајних средстава дописао у регистар АПР-а заштиту потрошача као једну од области остваривања циљева, да је први Конкурс обновљен због недостатка Конкурсне документације (а да учесницима није омогућен период за допуну документације), да су додата два нова циља која немају директне везе са заштитом потрошача; да је ЦНП у року од два дана, 28.11.2012. евидентиран у Министарству као удружење за заштиту потрошача; да је ЦНП добио 80 бодова, а ЦЕПС (подносилац приговора) 79 бодова, да су удружења у другим регионима добијале више бодова од ЦЕПС-а, који пише велике заједничке пројекте у име и за рачун свих ових удружења на конкурсима ЕУ, јер оне немају капацитет за писање таквих пројеката;

У погледу одређивања конкретног броја бодова подносиоцу приговора по утврђеним критеријумима, у приговору се, поред осталог, наводи:

- да је у делу Критеријум референце Програм оцењен са 4, а не 5 бодова за секцију 1.3. а да је наведена заштита потрошача као општи циљ и све циљеве Конкурса као специфичне циљеве; да су нестручно оцењени критеријуми у вези са описом ситуације, значајем програма, циљним групама и одрживошћу програма секције 1.1. – 1.4. и 1.6.; да је за Критеријум методологије за секцију 2.5. и 2.6. добио 4, а не 5 бодова иако су наведене прес конференције, две годишње конференције, једно истраживање, један водич за грађане, интернет страница и редовне медијске активности; да су нестручно оцењени критеријуми у вези са активностима програма, динамичким планом, извршиоцима активности и средствима према изворима финансирања секције 2.1. – 2.4.; да је за Критеријум оперативни и технички капацитети секција 3.1. и Критеријум законитости и ефикасности секција 4.1. добио 4, а не 5 бодова при чему је једино удружење које се бавило реализацијом сличних програма у Београду; да је за секцију 4.2. добио 3 од 5 бодова, а да је Удружење ЦНП добило бод више, а да при томе није имао програме у овој области.

Подносилац је захтевао да Комисија преиспита додељене бодове за Програм „Активна заштита потрошача – саветовање, заступање и информисање”, нарочито у делу (I) Критеријум референце, (II) Критеријум методологије, (III) Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима, као и (IV) Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживости ранијих програма. Разматрајући наводе изнете у приговору који се односе на вредновање и бодовање према задатим критеријумима у Конкурсној документацији, Комисија је оценила да су одређени наводи из приговора основани и извршила преиспитивање и корекцију Листе вредновања и рангирања за регион Београда и то тако да:

- приговор на оцену критеријума 1. Критеријум референце (квалитета, садржине и релевантности) - 1.3. „Да је програмом прецизно и јасно дефинисан општи циљ, као и

специфични циљеви који доприносе остварењу општег циља” не прихвата као основан. Оцењено је да специфични циљ 4. не прати активност б) Покретање иницијатива за отклањање непоштеног пословања на тржишту Републике Србије из Конкурсне документације. Установљено је да се специфичан циљ 4. како је формулисан у пријави програма „Унапредити капацитет ЦЕПС-а покреће иницијативе против непоштеног пословања у региону Београда“, не може прихватити као очекивана промена понашања једне од наведених циљних група (трговаца), с обзиром на то да не предвиђа покретање иницијатива за отклањање непоштеног пословања.

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије - 2.5. „Да је програмом прецизно и јасно описан начин информисања јавности о резултатима програма и приказивања видљивости програма” не прихвата као основан из разлога што се у начину информисања јавности у предлогу пријаве програма наводи да ће стручни сарадник за ПР и јавни наступ бити ангажован „на пословима саветовања ЦЕПС у вези са припремом стратегије јавног наступа и кампањом”. Подносилац пријаве програма наводи „стандардне категорије информисања”, уместо инвентивнијих ПР алата, и на тај начин имплицира да се унапред определио за одређену стратегију комуникације. Поред тога, подносилац пријаве не предвиђа на који начин ће пратити пораст информисаности заинтересованих страна након спровођења активности информисања јавности како би утврдио ефекте истих;

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије - 2.6. „Да је програмом предвиђен и описан начин мониторинга и евалуације програма” не прихвата из разлога што подносилац пријаве програма предвиђа искључиво интерно праћење и не наводи превентивне механизме партиципације донатора у процесу мониторинга напретка програма и осигурања квалитета. Евалуација се, такође, заснива на интерном систему процене који ће спроводити пројектни координатор са пројектним асистентом и не укључује спољне и независне стручњаке који би допринели независном приступу и транспарентности;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима - 3.1. „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији сличних програма” не прихвата из разлога што и поред успешне реализације наведених сличних програма у Обрасцу пријаве предлога програма, подносилац пријаве предлога програма нема релевантно искуство у пројектном управљању која се огледа у структури донатора и износу додељених средстава. Евидентна је финансијска подршка од стране једног донатора што указује на слабу финансијску одрживост резултата претходних програма;

- приговор на оцену критеријума 4. Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма - 4.1. „Да су претходни програми који су финансирани средствима из буџета Републике Србије, аутономне покрајине или локалне самоуправе и из фондова међународне помоћи успешно реализовани и да су наменски коришћена средства” прихвата као основан. Подносилац пријаве програма није приложио потврду о законитом и ефикасном коришћењу средстава за програм „Научимо своја права” која је навео у Табели IV Искуство подносиоца пријаве у реализацији ранијих и сличних програма или навео контакт особу донатора која може потврдити законитост и ефикасност коришћења средстава. Поновним разматрањем је утврђено да успешна реализација програма може бити доказана увидом у архиву донатора с обзиром да је исти тадашње Министарство трговине и услуга. Имајући у виду напред наведено, Комисија по овом критеријуму уместо 4 додељује 5 бодова;

- приговор на оцену критеријума 4. Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма – 4.2. „Да резултати претходних програма имају институционалну и финансијску одрживост” не прихвата се из разлога што не постоји финансијска одрживост резултата претходних програма, што је наведено у одговору на приговор 2.5. у Жалби на листу вредновања и рангирања.

По спроведеном поступку поновног оцењивања, Програм „Активна заштита потрошача – саветовање, заступање и информисање” Центра потрошача (ЦЕПС), Београд, вреднован је са укупно 80 бодова.

Разматрајући остале наводе, Комисија сматра да нису од утицаја на поступак вредновања, рангирања и одлучивања о финансирању пријављених програма. С тим у вези повећање ефикасности у поступку евидентирања удружења у Евиденцију удружења и савеза удружења за заштиту потрошача представља даље усавршавање административних процедура и омогућавање већем броју удружења да остваре права заснована на закону у погледу финансирања програма удружења која реализују програме од јавног интереса. Наводи да је први Конкурс обновљен због недостатка документације, а да при томе није омогућен период за допуну документације не могу се прихватити из разлога што би остављањем додатног рока за допуну документације поједини учесници на Конкурсу били у повлашћеном положају. Наиме, Конкурс представља надметање, чији је исход да се најбољем Програму додељују средства. Испуњавање тражених услова Конкурсном документацијом и провера пријава са аспекта испуњености услова који се односе на благовремено подношење пријава, нумерисање и увезивање страна тако да чине једну целину и да се не могу физички одвојити, представља прву фазу у поступку рангирања и вредновања Програма. Тек након ове провере може се приступити оцењивању Програма. Само они Програми који испуњавају тражене услове у првој фази поступка могу се квалификовати за даљи поступак оцењивања. Како ниједан учесник на Конкурсу који се пријавио за Регион Београда није испунио тражене услове, расписан је нови Конкурс који уводи и две додатне активности које доприносе унапређењу заштите потрошача у Републици Србији.

У приговору који је изјавило Удружење банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд је поред осталог наведено следеће:

- да Програм Потрошачко саветовалиште који је поднео Центар за нову политику (ЦНП) није смео бити оцењиван јер није достављена потврда Пореске управе у прописаном року тј. до 30.11.2012. до 16 часова, а што је представљало услов прописан Конкурсом; да је нејасан начин оцењивања средства према изворима финансирања применом Критеријума методологије програма, секција 2.4.; да је применом Критеријума методологије Програма „Регионални центар за саветовање и заштиту потрошача” оцењен са 3 бода, а да је Програм „Активна заштита потрошача – саветовање, заступање и информисање” за исти критеријум добио 4 бода, при чему извршиоци активности Програм „Активна заштита потрошача – саветовање, заступање и информисање” немају квалификације које имају носиоци активности Програма „Регионални центар за саветовање и заштиту потрошача”.

Разматрајући наводе изнете у приговору који се односе на вредновање и бодовање према задатим критеријумима у Конкурсној документацији, Комисија је оценила да нису основани из следећих разлога:

- Комисија је у поступку отварања пристиглих пријава програма и провере испуњености Конкурсом тражених услова за учешће на конкурс утврдила да је, између осталих пријава, и пријава Центра за нову политику пристигла благовремено, у року предвиђеном Конкурсом, да су стране пријаве нумерисане и увезане, тако да чине једну целину и да се не могу физички одвојити, да су оверене печатом и потписане на крају и да је тражена документација достављена у потпуности на начин који је захтеван у тексту Конкурса. У даљем току поступка Комисија је приступила провери достављених докумената, тражених Конкурсном документацијом, и констатовала да пријава Центра за нову политику садржи копију Захтева за издавање пореског уверења о измиреним јавним приходима који је дана 23.11.2012. године поднет Министарству финансија и привреде – Пореској управи. Такође, пријава садржи обавештење да је учесник на Конкурсу поднео захтев Пореској управи 23.11.2012. године, а да је рок за издавање овог уверења између 15 и 30 дана од дана подношења захтева и да ће потврда бити достављена одмах по добијању. Комисија је констатовала да је достављањем напред наведених докумената испуњен услов – потврда Пореске управе Министарства финансија и привреде. Дана 3.12.2012. године пристигла је потврда Пореске управе Министарства финансија и привреде заведена у Писарници 3.12.2012. у 12.06 часова, што је и констатовано у записнику Комисије број 401-00-122/2012-04 од 3. децембра 2012. године. Имајући у виду напред наведено не прихвата се као основан приговор да ЦНП није доставио Потврду Пореске управе Министарства финансија;

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије програма секција 2.4. „Да су динамичким планом дефинисана средства према изворима финансирања за сваку активност” не прихвата се као основан из разлога што структура извора финансирања није била предмет оцењивања већ да ли су динамичким планом дефинисана средства према изворима финансирања за сваку активност, а што је наведено и у Обрасцу предлога програма указивањем на везу Динамичког плана реализације програма и програмских активности са критеријумима 2.2, 2.3. и 2.4;

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије секција 2.3. „Да су динамичким планом одређени извршиоци сваке програмске активности који квалификацијама и стручним знањима одговарају одређеној активности” не прихвата се као основан из разлога што је у динамичком плану експлицитно тражено да подносилац пријаве програма наведе извршиоце активности, а не одговорне особе. Подносилац пријаве је у динамичком плану за пет наведених активности одредио три члана програмског тима које је у методологији навео као координаторе истих, те тако није могуће одредити колико ће извршиоци, који нису наведени, по својим квалификацијама и стручном знању одговорати одређеној активности;

Разматрајући остале наводе, Комисија сматра да нису од утицаја на поступак вредновања, рангирања и одлучивања о финансирању пријављених програма, већ су фокусирани на субјективну оцену претходног рада Центра потрошача Србије.

Након разматрања изјављених приговора, Комисија је донела Одлуку о приговорима на Листу вредновања и рангирања за регион Београда, број 401-00-180/2012-04, од 12. децембра 2012. године којом је приговор Центра потрошача Србије (ЦЕПС), Београд прихваћен као основан у делу који се односи на оцену Критеријума законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма секција, 4.1. и којом приговор Удружења банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд није прихваћен као основан. Овом Одлуком промењена је Тачка I Листе вредновања и рангирања пријављених и оцењених програма, објављена на интернет страници Министарства [www.mtt.gov.rs](http://www.mtt.gov.rs), дана 5.12.2012.године, у табеларном делу: „Листа вредновања и рангирања Програма за Регион Београда”, тако да гласи:

#### ЛИСТА ВРЕДНОВАЊА И РАНГИРАЊА ПРОГРАМА ЗА РЕГИОН БЕОГРАДА

Редни број	Назив удружења	Назив пројекта	Укупан број бодова
1	Центар потрошача Србије, Београд	АКТИВНА ЗАШТИТА ПОТРОШАЧА - САВЕТОВАЊЕ, ЗАСТУПАЊЕ И ИНФОРМИСАЊЕ	80
2	Центар за нову политику, Београд	ПОТРОШАЧКО САВЕТОВАЛИШТЕ	80
3	Удружење банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд	РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА САВЕТОВАЊЕ И ЗАШТИТУ ПОТРОШАЧА	66

У приговору који је изјавила Организација потрошача Крагујевац, Крагујевац је поред осталог наведено:

- да је приговор поднет због вредновања учесника у делу Конкурса за Регион Шумадије и Западне Србије и то у погледу додељених бодова за Програм „Информисан и заштићен потрошач = одговоран потрошач”; да је за Критеријум референце за секције 1.3. и 1.4. додељено по 4 бода, а да су циљеви дефинисани у складу са захтевима Конкурса; да је за Критеријум методологије програма за секцију 2.1. додељено 3 бода и да је такво оцењивање озбиљан пропуст, намера или незнање о активностима којима се постижу планирани циљеви с обзиром

на то да се у Програму нарочита пажња посвећује управо овим активностима, док је за секцију 2.4. додељен 1 бод; да је за Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве за секције 3.1. и 3.3. додељено 3 бода иако су у Програму достављене потврде о успешности реализације претходних пројеката; да је за Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма за секцију 4.2. додељено 3 бода упркос томе што Град Крагујевац сваке године додељује средства којима се одржава континуитет у свим програмским активностима; за Критеријум рационалности трошкова за секције 5.1. 5.2. и 5.3. додељено је 3, 4 и 4 бода, а буџет је управо избалансиран и у служби реализације програмских активности са акцентом на широку групу крајњих корисника и обезбеђивање видљивости.

Разматрајући наводе из приговора, Комисија је оценила да нису основани из следећих разлога:

- приговор на оцену критеријума 1. Критеријум референце (квалитета, садржине и релевантности) програма - 1.3. „Да је програмом прецизно и јасно дефинисан општи циљ, као и специфични циљеви који доприносе остварењу општег циља” се не прихвата из разлога што дефинисани специфични циљеви 2. „Јачање капацитета за посредовање у споровима између потрошача и трговаца, и обезбеђивање стручне подршке у припреми и писању опомене пред утужење и тужбеног предлога у име потрошача” и 4. „Системски приступ покретању иницијатива за забрану непоштене тржишне праксе” у Обрасцу пријаве предлога програма нису прецизно и јасно дефинисани као очекивана позитивна промена за циљну групу до које ће реализација програма довести у оквиру предвиђеног времена трајања програма и са расположивим људским и материјалним ресурсима, у складу са очекиваним резултатима и реализованим активностима програма;

- није наведен садржај приговора на критеријум 1. Критеријум референце (квалитета, садржине и релевантности) програма - 1.4. „Да су јасно одређене циљне групе програма и њихове потребе” и из тог разлога се на њега не може одговорити;

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије програма – 2.1. „Да су програмом прецизно дефинисане активности које доприносе остваривању резултата програма” не прихвата се из разлога што предлогом програма нису јасно предвиђене активности информисања потрошача о европском праву и пракси у области заштите потрошача и едукација трговаца у области заштите потрошача, а које су Конкурсом дефинисане као активности које програм обавезно треба да садржи. Такође, нису на систематичан, јасан и концизан начин описане активности обухваћене Динамичким планом реализације програма и програмских активности (начин/методе за њихову реализацију уз навођење извршиоца и његових улога за сваку од наведених активности, локацију и место реализације, итд);

- приговор на оцену критеријума 2. Критеријум методологије програма – 2.4. „Да су динамичким планом дефинисана средства према изворима финансирања за сваку активност” не прихвата се из разлога што динамичким планом нису дефинисана средства према изворима финансирања за сваку активност;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве – 3.1. „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији сличних програма” не прихвата се из разлога што подносилац пријаве предлога програма нема релевантно искуство у области саветовања и едукације према описаним пројектима у Табели IV Обрасца пријаве предлога програма, као и да поред успешне реализације наведених пројеката, подносилац пријаве предлога програма нема релевантно искуство у пројектном управљању која се огледа у структури донатора и износу додељених средстава;

- приговор на оцену критеријума 3. Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве – 3.3. „Да структура, стручност и искуство програмског тима одговара потребама програма” не прихвата се из разлога што за сваког наведеног извршиоца нису детаљно објашњене улоге у програмском тиму, нису наведене квалификације и референце, а приложене радне биографије ангажованих лица (извршиоца) на

програму нису достављене на прописаном обрасцу (Прилог 1). Такође, на основу приложених биографија које су достављене за чланове програмског тима којима је додељена функција координатора пројекта и правног саветника у саветовалишту утврђено је да исти немају релевантно искуство за обављање наведених функција;

- приговор на оцену критеријума 4. Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма – 4.2. „Да резултати претходних програма имају институционалну и финансијску одрживост” не прихвата се. Одрживост резултата програма/пројекта односи на то да су се позитивни резултати на нивоу специфичних циљева програма/пројекта одржали и након што је финансирање од стране донатора завршено, а евидентно вишегодишње узастопно финансирање пројекта подносиоца предлога програма од стране једног донатора указује на слабу финансијску одрживост резултата претходних пројеката;

- приговор на оцене критеријума 5. Критеријум рационалности трошкова – 5.1. „Да је програмом предвиђен реалан и оправдан буџет”, 5.2. „Да су програмом предложени трошкови усклађени са дефинисаним активностима“ и 5.3. „Да је буџет прецизно структуриран према врсти трошкова” не прихвата се из разлога што није детаљно образложена и описана свака појединачна наведена буџетска ставка/подставка, нити описана неопходност тих трошкова и њихова повезаност са активностима програма према датом образложењу Табеле VII Наративни буџет. Структура буџета не прати и није у потпуности усклађена са дефинисаним активностима, што показује и навођење, у оквиру буџетске линије „6. Остали трошкови”, трошкова за партнерске организације за које нису дефинисане активности у Табели I и Табели II – Динамички план реализације програма и програмских активности, нити су они наведени као извршоци и/или чланови пројектног тима у реализацији већ дефинисаних активности. Буџет по ставкама није прецизно структуриран према врсти трошкова, што, између осталог, показује и навођење трошкова освежења и сендвича за учеснике тематских радионица – „6.11. Трошкови одржавања радионица” у остале трошкове, а не у трошкове едукације, информисања јавности и видљивости, где су већ планирана средства на позицији „4.11. Трошкови репрезентације”).

Имајући у виду претходно наведено, Комисија је донела Одлуку о приговору на Листу вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, број 401-00-181/2012-04 од 12. децембра 2012. године којом приговор Организације потрошача Крагујевац, Крагујевац није прихваћен као основан.

Након одлучивања по приговорима учесника на Конкурсу, Комисија је утврдила коначну Листу вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Војводине и Регион Београда и објавила је исту 12. децембра 2012. године на интернет страници Министарства. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Регионално саветовалиште за заштиту потрошача Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Србије, Јагодина, вреднован је са укупно 85 бодова, Програм „Информисан и заштићен потрошач = одговоран потрошач” Организације потрошача Крагујевац, Крагујевац, вреднован је са укупно 78 бодова, а Програм „Снага знања и свести потрошача Србије” Организације потрошача Ваљево, Ваљево, вреднован је са укупно 58 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Центар за саветовање, информисање и пружање правне помоћи потрошачима за Регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 84 бода, а Програм „Потрошачи имате права – користите их!” Асоцијације потрошача Србије (АПОС), Нови Сад, вреднован је са укупно 74 бода. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм „Активна заштита потрошача - саветовање, заступање и информисање” Центра за заштиту потрошача Србије (ЦЕПС), Београд, вреднован је са укупно 80 бода, Програм „Потрошачко саветовалиште” Центра за нову политику, Београд, вреднован је са укупно 80 бодова, а Програм „Регионални центар за саветовање и заштиту потрошача” Удружења банкарских клијената ЕФЕКТИВА, Београд, вреднован је са укупно 66 бодова.



Према наведеном чињеничном стању Комисија је предложила министру да средства за Регион Шумадије и Западне Србије и за Регион Војводине додели удружењима чији су програми остварили највећи број бодова.

Комисија је, имајући у виду једнак број бодова којим су вреднована два програма за Регион Београда, констатовала комплементарност предлога програма Центра за нову политику, Београд и Центра потрошача Србије, Београд који представљају један Програм и сматрала да је целисходно разделити активности између ова два учесника на Конкурсу, а у циљу постизања следећих позитивних ефеката: 1) избегла би се концентрација учесника у заштити потрошача; 2) промовисала би се специјализација у различитим подобластима заштите потрошача; и 3) програм би обухватао већи број корисника (потрошача) у истом временском распону. Сходно активностима дефинисаним у Конкурсу и у складу са активностима из предлога програма Центра за нову политику и Центра потрошача Србије, Комисија је предложила да се активности разделе на следећи начин – имајући у виду искуство ЦНП у спровођењу пројеката чија се тематика заснива на пружању подршке у релевантним областима у процесу придруживања ЕУ идентификовањем правних, структуралних и институционалних генератора јаза између формалне хармонизације са ЕУ стандардима и имплементацијом истих, као и аналитички приступ у таргетирању циљне групе у оквиру пословног сектора и перципирање информисања као комплексне компоненте у области заштите потрошача у пријави програма ЦНП, Комисија је мишљења да би било целисходно да се активности образовање и информисање потрошача о њиховим правима, информисање потрошача о европском праву и пракси у области заштите потрошача и едукација трговаца у области заштите потрошача повере Центру за нову политику, Београд; имајући у виду вишегодишње искуство Центра потрошача Србије у саветовању потрошача, техничке и кадровске капацитете овог удружења које је на Региону Београда препознато као центар које тежи умрежавању већег броја независних удружења потрошача у Републици Србији како би кроз заједничко деловање и у складу са важећим прописима, као и европским и међународним стандардима, промовисао права и интересе потрошача, да се активности саветовање потрошача о остваривању њихових права повере Центру потрошача Србије, Београд; имајући у виду кадровске капацитете, као и чињеницу и да уједињено и унифицирано деловање више удружења потрошача ствара већи потенцијал за успостављање механизма који доводе до позитивних промена у интересу потрошача и целокупног друштва, Комисија је мишљења да би било целисходно да се активности помоћ и заступање у судским и вансудским поступцима за решавање потрошачких спорова и покретање иницијатива за отклањање непоштеног пословања на тржишту Републике Србије повере Центру за нову политику, Београд и Центру потрошача Србије, Београд.

Имајући у виду разделу активности и износ тражених средстава за реализацију истих, одлучено је да Центар потрошача Србије, Београд, добије 6.800.000,00 динара, а Центар за нову политику, Београд, 5.000.000,00 динара.

На основу изнетог, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

**Поука о правном леку:**

Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор.

Ово решење објавити на интернет страници Министарства и доставити свим учесницима у Конкурсу, у досије и архиви.



**МИНИСТАР**

**Расим Љајић**