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ИЗВЕШТАЈ О СПРОВОЂЕЊУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ

О ПРЕДЛОГУ СТРАТЕГИЈЕ РАЗВОЈА ИНФОРМАЦИОНОГ ДРУШТВА И ИНФОРМАЦИОНЕ БЕЗБЕДНОСТИ ЗА ПЕРИОД ОД 2021. ДО 2026. ГОДИНЕ И АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА РЕАЛИЗАЦИЈУ СТРАТЕГИЈЕ РАЗВОЈА ИНФОРМАЦИОНОГ ДРУШТВА И ИНФОРМАЦИОНЕ БЕЗБЕДНОСТИ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ ЗА ПЕРИОД ОД 2021. ДО 2023. ГОДИНЕ

Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије је Закључком 05 Број: 011-3847/2021-1 од 27. априла 2021. године одредио спровођење јавне расправе о тексту Предлогa стратегије развоја информационог друштва и информационе безбедности у Републици Србији за период од 2021. до 2026. године и Акционог плана за реализацију Стратегије развоја информационог друштва и информационе безбедности у Републици Србији за период од 2021. до 2023. године. У складу са наведеним закључком, Министарство је спровело јавну расправу у периоду од 23. априла до 19. маја 2021. године. Текст Предлога стратегије са образложењем објављен је на интернет страници Министарства трговине, туризма и телекомуникација ([www.mtt.gov.rs](http://www.mtt.gov.rs)). Сва заинтересована лица могла су да преузму текст Предлога стратегије и да своје коментаре доставе Министарству поштом или електронским путем.

Текст Предлога стратегије развоја информационог друштва и информационе безбедности у Републици Србији за период од 2021. до 2026. године и Акционог плана за реализацију Стратегије развоја информационог друштва и информационе безбедности у Републици Србији за период од 2021. до 2023. године припремљен је од стране посебне радне групе коју је образовало Министарство трговине, туризма и телекомуникација, а коју су поред представника овог министарства чинили и представници Министарства грађевине, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства државне управе и локалне самоуправе, Министарства здравља, Министарства културе и информисања, Министарства одбране, Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, Министарства правде, Министарства привреде, Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Министарства рударства и енергетике, Министарства унутрашњих послова, Министарства финансија, Безбедносно информативне агенције, Канцеларије за информационе технологије и електронску управу, Канцеларије Савета за националну безбедност и заштиту тајних података, Народне банке Србије и Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге.

Централни догађај у оквиру јавне расправе, односно онлајн округли сто одржан је у уторак, 11. маја 2021. године. Округлом столу су, поред чланова радне групе која је израдила Предлог стратегије, присуствовали и представници државних органа, привреде, невладиних организација, академске заједнице, еминентни стручњаци у овој области и друга заинтересована лица.

**Општи коментари**

Драган Стаменковић из Друштва за информатику Србије указао је да је сада прилика да се путем Стратегије успостави сарадња са дијаспором што би било веома значајно с обзиром на велики број држављана Републике Србије који живе и раде ван Србије. Такође је поздравио иницијативу за активирање IGF сарадње и указао на добре стране сарадње са РНИДС-ом у том домену.

Никола Марковић поставио је питање у вези ниске стопе раста извоза информатичких услуга као и да је том делу потребна корекција исте и такође указао на низак степен дигиталног пословања у Србији и потребну за модернизацијом привреде.

**Појединачни коментари**

Предлагач НИС. а.д. Нови Сад

НИС. а.д. као предлагач коментара указао је на следеће:

1. Потребу усклађивања прописа који се односе на класификацију привредних друштава, у области „критична инфраструктура“, „ИКТ оператор од посебног значаја“ и „орган јавне власти“.

Наиме, у предлогу се наводи да државни органи на различит начин идентификују привредна друштва са статусом „орган јавне власти“, па тако на различит начин тумаче и обавезе тих друштава у области информационе безбедности. По питању идентификације „критичне инфраструктуре“ и „ИКТ оператора од посебног значаја“ постоје правне нејасноће и непрецизности. Ради постизања правне сигурности и јасног и једнозначног дефинисања обавеза привредних друштава, па тиме и подизања нивоа информационе безбедности, неопходно је да класификација привредних друштава, по питањима „критичне инфраструктуре“, „ИКТ оператора од посебног значаја“ и „органа јавне власти“ буде на јединствен начин прописана и тумачена од стране свих надлежних државних институција.

Коментар од стране предлагача није прихваћен из разлога што предложена измена не представља материју Стратегије, већ Закона о информационој безбедности. Међутим, потребно је нагласити да је наведеним законом прецизно дефинисан појам органа јавне власти чланом 2. став 1. тачка 15) тако да гласи. „орган власти је државни орган, орган аутономне покрајине, орган јединице локалне самоуправе, организација и друго правно или физичко лице коме је поверено вршење јавних овлашћења.“ Такође чланом 6. Закона, а потом и подзаконским актом донетим у складу са законом (Уредба о утврђивању Листе делатности у областима у којима се обављају делатности од општег интереса и у којима се користе информационо-комуникациони системи од посебног значаја) дефинисани су ИКТ оператори од посебног значаја и мишљења смо да у том смислу не постоје правне нејасноће или непрецизности. Напомињемо да је за тумачење одредби Закона о информационој безбедности надлежно једино Министарство трговине, туризма и телекомуникација.

2. У акциони план је потребно додати постизање конкурентног нивоа примања запослених експерата у области информационе безбедности, ради спречавања одлива кадрова.

У коментару се наводи да је велика пажња у Акционом плану посвећена подизању свести и обукама из области информационих технологија, али да се тиме не стварају услови да експерти након спроведених обука остану у привредним друштвима у Србији.

Истичемо да Акциони план представља скуп активности које надлежни органи Републике Србије спроводе у области информационе безбедности и с тим у вези не представља акт којим може да се предвиђа запошљавање експерата у привредним друштвима Србије. Са друге стране Акциони план предвиђа подизање капацитета запослених у овој области и мишљења смо да то индиректно утиче на повећање броја лица која су експерти у овој области, а самим тим и на запошљивост у овој области.

3. Промовише се примена Клауд (Cloud) решења, без икаквих анализа или предлога активности.

У коментару се наводи да је неопходно извршити: 1. процену ризика пословања у случају примене Клауд (Cloud) решења лоцираних на територији других држава и 2. на основу процене, иницирати изградњу одговарајућих ресурса за имплементацију Клауд (Cloud) у Србији.

Предлогом стратегије, односно мерама и активностима нису предвиђене активности којима се промовише примена клауд решења, међутим и поред тога, сматрамо да је наведена технологија корисна за многе привредне субјекте и да би његова употреба требало да се промовише, с тим да треба имати у виду да је ова услуга доступна и Републици Србији у оквиру Државног дата центра у Крагујевцу.

4. Потребно је дефинисати појам „ИТ предузећа“ ради бољег разумевања Стратегије.

Предлагач коментара наводи да у тексту Стратегије није наведена дефиниција појма „ИТ предузеће“. Ова дефиниција је битна због изузетно широке примене информационих технологија у великом броју предузећа, чије пословање директно зависи од тих технологија.

Појам ИТ предузећа је тексту Стратегије коришћен у делу у коме се наводе налази из истраживања „Развој индустрије информационих технологија“ Милована Матијевића. Међутим, у последње две деценије наведени појам се користи за предузећа која се баве следећим услугама: телекомуникације, компјутерске и информацијске услуге.

5. Потребно је прописати и спровести мере за примену криптографије у пословању.

Предлагач наводи да су питања примене криптографије у области пословања недефинисана и да не постоје прописани и обавезујући начини сертификације, сертификовани алати за примену енкрипције у оквиру комуникационих уређаја, софтверских решења, како за податке у транспорту, тако за податке у мировању.

Чл. 20-27. Законом о информационој безбедности регулисана је област криптобезбедности и заштита од компромитујућег електромагнетног зрачења, тако што је предвиђено да је за ову област надлежно Министарство одбране, док су Уредбом о криптобезбедности и заштити од компромитујућег електромагнетног зрачења, која је донета у складу са тим Законом, ближе уређени услови за криптографска решења, криптографске производе, вођење регистара из области криптобезбедности, проверу компромитујућег електромагнетног зрачења и пружање услуга уз накнаду правним и физичким лицима изван система јавне власти у области криптобезбедности и заштите од компромитујућег електромагнетног зрачења.

Такође наводимо да наведени предлог није релевантан за текст предлога Стратегије.

6.У области заштите података о личности неопходно је ускладити законске прописе са Законом о заштити података о личности (како је Законом о заштити података о личности у члану 100. и прописано).

У коментару се истиче да неусклађена законска регулатива у великој мери отежава примену Закона о заштити података о личности, а тиме и рад руковаоцима података о личности. Истиче се да се поједине радње обраде врше на основу подзаконских аката, што је противно Уставу Републике Србије (члан 42.).

Примедба није усвојена јер није од значаја за текст предлога Стратегије, с тим да се из коментаре на може закључити који законски прописи нису усклађени са Законом о заштити података о личности.

Напомињемо да је Закон о информационој безбедности у складу са Законом о заштити података о личности и у члану 3а предвиђа да у случају обраде података о личности приликом вршења надлежности и испуњења обавеза из овог закона поступа се у складу са прописима који уређују заштиту података о личности.

Предлагач Министарство културе и информисања

Предлагач је доставио коментар којим се предлаже допуна Предлога стратегије у поглављу: Плански документи и правни оквир релевантни за стратегију и наведе плански документ „Стратегија развоја система јавног информисања Републике Србије за период 2020 до 2025 године“, што је прихваћено и интегрисано у текст Предлога стратегије.

Предлагач – Друштво за информатику Србије (ДИС)

У складу са коментаром допуњен је текст Предлога стратегије у делу који се тиче учесника који су радили на изради Предлога стратегије.

Такође је допуњен део „Реализација претходне стратегије“ активношћу која је реализована, а односи се на увођење наставе из информатике и рачунарства у основне школе.

Везано за предлог да је потребно проширити дефиницију Општег циља и предвидети дигитализацију привреде као део реализације ове стратегије, истичемо да је већ посебним циљем 2. предвиђено да дигитализација подразумева дигитализацију услуга и пословања и у јавном и приватном сектору, будући да се већина активности из тог домена реализује кроз постојеће стратегије које дефинишу вештачку интелигенцију, паметне специјализације и развој индустријске политике. Синергијом реализације ових стратегије, укључујући и Стратегију развој информационог друштва и информационе безбедности допринеће се дигитализацији и приватног сектора.

Предлог да се у Акциони план предвиде активности Друштва за информатику Србије на унапређивању дигиталних компетенција грађана, односно организација 10 курсева за по 15 учесника старијег доба (старији од 60 година) није прихваћен, будући да акциони план представља активности органа јавне власти, и сходно томе не предвиђа активности других актера, осим уколико се не реализују у партнерству са органима јавних власти.

Прихваћен је предлог да се повећа вредност извоза рачунарских и информационих услуга на 15 до 20 одсто на годишњем нивоу.

Предлог да се уврсти активност „Наступ домаћих ИТ компанија на иностраним ИКТ сајмовима“ није усвојен јер је та активност предвиђена Предлогом стратегије кроз активност „Подршка привредним субјектима за наступе у иностранству“.

Предлагач НАЛЕД

Прихваћен је предлог везан за међусобно признање квалификованих услуга од поверења тако што је допуњена активност 2.4.4. са активношћу међусобног признавања квалификованих услуга од поверења између Републике Србије и држава Европске уније.

Предлог да се у Акциони план унесе активност „развој и унапређење система Централне евиденције обједињених процедура (систем за е-Грађевинске дозволе)“ који се води при Агенцији за привредне регистре није усвојен будући да је у делу који се односи на е-грађевину наведено да се врши увођење електронског система за издавање грађевинских дозвола утемељено новим Законом о планирању и изградњи, и да тај систем представља један од најважнијих реформских изазова, а да су у току и активности на даљем унапређењу софтвера који ће омогућити брже и лакше издавања е-аката за грађење на начин да се уведу нове функционалности и надограде постојеће на основу исказаних потреба корисника система као и анализи издавања е-аката.

У вези са предлогом да се у Предлог стратегије унесу препоруке из Анализе информационих система и информационе безбедности у локалним самоуправама у Републици Србији за 2020. годину коју је спровео НАЛЕД, мишљења смо да исте треба да буду део Програма развоја електронске управе у Републици Србији и Акционог плана за његову реализацију јер представља активности које се односе на надлежност Канцеларије за информационе технологије и електронску управу.

Везано за предлоге који се односе на Акциони план поступљено је на следећи начин:

Мера 2.4. – предлог да се предвиди активност којом се предвиђа увођење интероперабилности свих домаћих сертификационих тела и стварање јединствене trusted листе (МТТТ) није прихваћен јер је Јавна листа квалификованих услуга од поверења (trusted list) већ успостављена. Уједно указујемо да како би сертификати пружаоца услуга били аутоматски препознати у Адобе програмима неопходно је да пружалац услуге контактира Адобе и аплицира да се дода на AAAL (Adobe Approved Trust List). Уколико би пружалац услуге испунио захтеве, био би додат на листу и тиме би се могла вршити аутоматска валидација.

Мера 2.4. активност 2.4.1. – у предлогу није прецизирано на који начин је потребно да се преформулише показатељ активности 2.4.1.

Мера 2.4. активност 2.4.2. – Успостављање Тела за оцену усаглашености не може бити орочено, будући да његово успостављање зависи од заинтересованости приватног сектора за да се бавим овом делатношћу, те самим тим не може бити прописано као обавеза кроз Акциони план.

Мера 2.4. активност 2.4.3. – Законом и Уредбом су предвиђена могућност регистровања шема електронске идентификације тако да је министарство предвидело активности на промоцији шема, што може укључити и реализацију различитих пројеката у овој области како је предложено од стране НАЛЕДа.

Мера 2.4. активност 2.4.4. – За наведену активност је предвиђено да се реализује континуирано и предвиђа реализацију споразума са више страна (ЕУ и земље у региону) те се стога не може дефинисати један рок.

Мера 3.1, Активност 3.1.8. – Предлогом није наведено у ком смислу је потребно преформулисати наведену активност, док из образложења није јасно о ком сертификату НЦЕРТа и МТТТ се ради. Међутим како ова активност предвиђа успостављање платформе за подизање свести и знања о информационој безбедности кроз интерактивне програме у Националном ЦЕРТ-у, иста ће бити доступна свима, укључујући и представнике приватног сектора.

Мера 3.1, активност 3.1.3. – Мишљења смо да је активност 3.1.3. конкретизована јер се односи на обуку јавних службеника и да навођењем различитих категорија не би допринело бољој реализације исте.

Мера 3.1, активност 3.1.4. – Како у показатељу није наведено да су у питању годишње обуке, наведени број представља кумулатив претходних година.

Мера 3.1, активност 3.1.6. – Предлог да се у средњу војну школу и криминалистичку школу (можда и неку цивилну средњу или вишу школу) уведе информациона безбедност као обавезан предмет и омогући бесплатно коришћење платформе НЦЕРТ је потребно размотрити будући да не постоји информација о томе да ли је исти већ у примени у наведеним школама.

Мера 3.2, активност 3.2.7. – Сходно предлогу повећан је показатељ учинка за наведену активност.

Мера 3.2, Активност 3.2.1. – Спровођење обука запослених у ИКТ системима од посебног значаја се може реализовати од стране различитих представника (МТТТ, НЦЕРТ, различити пројекти итд) те у том смислу није наведено ко ће бити реализатори обука, већ општа активност под коју ће се моћи подвести све обуке у овом домену.

Мера 3.2, Активност 3.2.2. – Наведена активност већ представља организацију састанака са ИКТ системима од посебног значаја, дакле са представницима критичне инфраструктуре те у том смислу предлог није од утицаја.

Мера 3.2, Активност 3.2.3. – Наведена активност представља организовање међународних и националних састанака, округлих столова, конференција у циљу подизања свести о значају информационе безбедности и не представља намеру да се сведе на један пројекат у циљу обезбеђивање средства, већ континуирану сарадњу у овој области на међународном и националном нивоу.

Мера 3.2, Активност 3.2.4. – Наведена активност представља анализу на основу које ће се дефинисати механизми и начини за подизање капацитета ИКТ система од посебног значаја.

Мера 3.2, Активност 3.2.5. – Из предлога није јасно о којој фондацији је реч.

Мера 3.2, Активност 3.2.6. – Наведеном активношћу је предвиђена активност за израду Платформе за размену информација између Националног ЦЕРТа и ИКТ система од посебног значаја. Напомињемо да су ИКТ системи од посебног значаја ИТЕ, НБС, МУП, ВС те је самим тим предвиђено да буду део платформе која се развија. Напомињемо да исти не спадају у посебне ЦЕРТове, већ у самосталне операторе ИКТ система од посебног значаја.

Мера 3.2, Активност 3.2.7. – Предлог да се избрише активност којом се предвиђа израда прегледа претњи на бази достављених статистичких података о инцидентима и пријављених инцидената није прихваћена, будући да представља једну од значајних активности које омогућавају праћење стања у области информационе безбедности.

Мера 3.3. – Предлог да се дода активност „Успостављање механизма за координацију рада НЦЕРТ-а, посебних ЦЕРТ-ова, Тужилаштва за ВТК и Повереника за заштиту података о личности“ није прихваћена је наведена координација предвиђена Законом.

Мера 3.3, активност 3.3.7. – Мишљења смо да је значајно да у Предлогу стратегије и Акционог плана буде предвиђена активност која се односи на организовање цивилних и војиних вежби како би податак о томе био доступан и праћен.

Мера 3.5. Активност 3.5.1. – Стручна радна група може бити оформљена на различите теме које у овом моменту нису познате, те се у том смислу не могу унапред дефинисати задаци нити рок за реализацију.

Мера 3.5. Активност 3.5.2. – Предлог је прихваћен и прецизирана активност 3.5.2

Мера 3.5. Активност 3.5.3. – Будући да активност предвиђа потписивање споразума са различитим актерима чији је број у овом моменту непознат, није могуће прецизирати рокове за реализацију.

Мера 3.6. Активност 3.6.1. – Мишљења смо да је предмет споразума прецизиран будући да је наведено да се ради о области информационе безбедности.

Мера 3.6. Активности 3.6.2. у 3.6.2. – Сматрамо да је из назива активности јасно да је питању међународна сарадња у области информационе безбедност и да сходно томе није потребно додатно прецизирање истих.